Prof. dr hab. Jan Klimek

Biedny jak przedsiębiorca…na ryczałcie

Wstęp

System podatkowy powinien być sprawiedliwy i wspierać przedsiębiorców tworzących miejsca pracy oraz inwestycje, które są podstawą trwałego, zrównoważonego rozwoju gospodarczego. Z tego względu wszelkie zmiany zmierzające do zwiększenia obciążeń fiskalnych przedsiębiorców należy powstrzymywać. Tak stało się w przypadku projektu dotyczącego uszczelnienia przepisów o podatkach dochodowych UD116, w którym rząd wycofał się z restrykcyjnych pomysłów. Dzięki uwagom organizacji pracodawców usunięto wiele propozycji realnie wpływających na rozliczenia przedsiębiorców[1]. Wyeliminowanie z ww. projektu zapisów dotyczących m.in. ryczałtu było potężną ulgą dla małych warsztatów oraz zakładów rzemieślniczych i zdecydowanym ukłonem w stronę rzemiosła. Jednak ten projekt obecnie został „wyciszony", a w jego miejsce przedstawiono inny pakiet rozwiązań. Czy zaproponowany 21 sierpnia 2026 r. *Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458)*[2], który przewiduje zmiany w ustawie PIT, ustawie CIT oraz ustawie o ryczałcie będzie bardziej sprawiedliwym rozwiązaniem dla przedsiębiorców?

Projekt oznaczony numerem UD458 niejako wchłonął wcześniejsze efekty prac legislacyjnych, a zmiany w nim proponowane dotyczą m.in.: podniesienia stawki PIT do poziomu 24% dla dochodów w przedziale 130-150 tys. zł[3]. W kontekście rzemiosła na pierwszy plan wysuwa się jednak temat ryczałtu ewidencjonowanego. Przyjęcie UD458 oznaczałoby drastyczne obniżenie limitu przychodów uprawniającego do rozliczania ryczałtem z 2 mln euro do 250 tys. euro (czyli powrót do starego limitu) oraz nowa stawka 17% dla nadwyżki przychodów ponad 300 tys. euro[4]. Projekt znajduje się obecnie na etapie opiniowania, a wejście w życie ustawy planowane jest na 1 stycznia 2027 r.

---

[1] P. Chmiel, *Projekt UD116 po dużych zmianach. Ministerstwo wycofuje większość kontrowersyjnych propozycji*, https://gtakademia.pl/projekt-ud116-po-duzych-zmianach-ministerstwo-wycofuje-wiekszosc-kontrowersyjnych-propozycji/

[2] *Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458)*, 21 sierpnia 2026 r., https://legislacja.gov.pl/docs//2/12413754/13222352/13222353/dokument793399.pdf

[3] *Rząd zapowiada w 2027 roku zmiany w systemie podatkowym*, https://bank.pl/rzad-zapowiada-w-2027-roku-zmiany-w-systemie-podatkowym/

[4] *Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów…*, wyd. cyt.

Czego dotyczy projekt UD458?

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458) wprowadza zmiany w ustawie o PIT[5], ustawie o CIT[6] oraz ustawie o ryczałcie[7].

W ustawie o PIT Ministerstwo Finansów proponuje:

1. **Zmiany w zakresie parametrów skali podatkowej** (przy czym kwota wolna od podatku pozostanie na obecnym poziomie 30 tys. zł.). Według Uzasadnienia projektu obecna konstrukcja skali podatkowej postrzegana jest jako „przejaw nadmiernego fiskalizmu, szczególnie dla podatników zaliczanych do tzw. 'klasy średniej', która stanowi fundament gospodarczy państwa"[8]. Ministerstwo Finansów proponuje zatem zmianę parametrów skali podatkowej (art. 1 pkt 1 i 3 projektu ustawy) wprowadzając skalę z trzema przedziałami dochodów[9]:
   - do 130 tys. zł ze stawką 12%;
   - 130 tys. zł do 150 tys. zł ze stawką 24 %;
   - dochody przekraczające 150 tys. zł ze stawką 32 %.

   Podniesienie wysokości pierwszego progu dochodowego ze 120 tys. zł do 130 tys. zł będzie wg Ministerstwa korzystne np. dla twórców i artystów, czy zakładów pracy chronionej i zakładów aktywności zawodowej.
2. **Zmianę stawki daniny solidarnościowej** (art. 1 pkt 2 projektu ustawy), poprzez jej podwyższenie o 1 punkt procentowy, tj. z 4 % do 5 % podstawy obliczenia tej daniny. Zdaniem Ministerstwa „podwyższenie stawki daniny solidarnościowej pozwoli zmniejszyć skutek dla sektora finansów publicznych wynikający ze zmiany w skali podatkowej (stosowanej przez 26 mln podatników)"[10]. Jednak jeszcze do 30 kwietnia 2027 r. osoby fizyczne obowiązane do zapłaty daniny solidarnościowej zastosują obecną stawkę[11].

[5] Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, z późn.zm.).
[6] Ustawa z dnia 15 lutego 1991 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. poz. 554, z późn. zm.).
[7] Ustawa z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 843, z późn. zm.).
[8] *Uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458)*, https://legislacja.gov.pl/docs//2/12413754/13222352/13222353/dokument793399.pdf
[9] Tamże.
[10] Tamże.
[11] Tamże.

W ustawie o CIT Ministerstwo Finansów proponuje:

1. **Wprowadzenie wyższej stawki podatku CIT dla największych podatników** (art. 2 pkt 1 projektu ustawy). Podwyższenie podstawowej stawki CIT z 19% do 22% dla największych podatników CIT (z wyłączeniem banków, które już obecnie objęte są wyższą stawką CIT) służyć ma zwiększeniu dochodów publicznych[12], przy jednoczesnym zachowaniu dotychczasowych zasad opodatkowania pozostałych podatników[13]. Proponowana zmiana zakłada objęcie wyższą stawką m.in. podatkowe grupy kapitałowe (PGK), których przychody osiągnięte w poprzednim roku podatkowym przekroczyły równowartość w złotych kwoty 50 mln euro[14]. W projekcie przewidziano również regulację dostosowującą zasady wpłacania uproszczonych zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych przez podatników objętych nową stawką 22%. W tym celu kwota uproszczonej zaliczki zostanie podwyższona o 15,8%[15].

Natomiast propozycja zmian w ustawie o ryczałcie obejmuje:

1. **Zmianę limitu przychodów warunkującego stosowanie opodatkowania ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych poprzez jego obniżenie z 2 mln euro do 250 tys. euro** (art. 3 pkt 1 projektu ustawy). Celem Ministerstwa jest w tym wypadku dostosowanie zakresu stosowania ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych do jego pierwotnych założeń[16]. Przyjmując kurs euro na poziomie ok. 4,3 zł, obowiązujący dziś limit 2 mln euro to ok. 8 600 000 zł. Ten sam kurs zastosowany do nowego limitu, czyli 250 tys. euro daje 1 075 000 zł. Dane te pokazują, że spadek limitu dla zastosowania ryczałtu od przychodów nastąpi o 87,5% – zatem zostanie zmniejszony 8-krotnie.
2. **Nową stawkę ryczałtu dla nadwyżki przychodów osiągniętych w trakcie roku ponad 300 tys. euro.** (art. 3 pkt 2 projektu ustawy). Proponowane rozwiązanie polega na stosowaniu nowej 17% stawki ryczałtu do nadwyżki przychodów osiągniętych w trakcie roku ponad 300 tys. euro[17]. Przyjmując kurs euro na ok. 4,3 mówimy o nadwyżce ponad 1 290 000 zł.

---

[12] *Ocena skutków regulacji projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458)*, https://legislacja.gov.pl/docs//2/12413754/13222352/13222353/dokument793399.pdf

[13] *Uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458)*, wyd. cyt.

[14] Tamże.

[15] Tamże.

[16] Tamże.

[17] Tamże.

Jak czytamy w Uzasadnieniu projektu ustawy „stosowanie regulacji dotyczącej zmiany parametrów skali zostało wprost uzależnione od skutecznego wejścia w życie przepisów stanowiących główne źródło finansowania tych korzystnych dla podatników zmian”[18]. Pokazuje to, że rząd aktualnie nie posiada zabezpieczonego finansowania dla proponowanych zmian dotyczących parametrów skali, a ich realizację uzależnia od wprowadzenia rozwiązań, które dopiero mają wygenerować środki na ich pokrycie.

Wpływ nowego projektu na przedsiębiorców

Omawiany projekt ustawy UD458 wpłynie na sektor MŚP poprzez podwyższenie stawki podatku CIT, a także zmiany w zakresie podatku PIT oraz ryczałtu. Jak podaje Ministerstwo w Uzasadnieniu projektu zwiększenie obciążenia podatkiem dochodowym od osób prawnych dotyczy podatników opłacających podatek na ogólnych zasadach według 19% stawki, oznacza to, iż część podatników z grupy MŚP może zostać objęta tymi rozwiązaniami. Ponadto „projektowane regulacje będą oddziaływać przede wszystkim na podatników osiągających najwyższe przychody opodatkowane ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, tj. na podatników osiągających przychody przekraczające równowartość 250 tys. euro rocznie”[19]. Osoby fizyczne, prowadzące działalność gospodarczą, opodatkowane ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, które uzyskują przychody od 250 tys. euro utracą prawo do „opodatkowania ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych od następnego roku podatkowego”[20] oraz zastosowana zostanie wobec nich wyższa stawka podatku dla nadwyżki przychodów ponad 300 tys. euro w roku podatkowym[21]. Większe będzie również obciążenie podatkiem CIT dla podatników podatku dochodowego od osób prawnych/PGK z przychodem pow. 50 mln euro (bez banków)[22]. Dodatkowo konieczne będzie dostosowanie systemów płacowo-księgowych przez 1,2 mln płatników podatku PIT[23]. Jeśli popatrzymy na wpływ omawianego projektu na funkcjonowanie przedsiębiorców, to koszt poniesiony w perspektywie 10 lat pomiędzy dużymi przedsiębiorstwami (-103 334 mln zł) a sektorem mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (-93 369 mln. zł) niewiele się różni[24].

[18] Tamże.
[19] Tamże.
[20] *Ocena skutków regulacji projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458)*, wyd. cyt.
[21] Tamże.
[22] Tamże.
[23] Tamże.
[24] Tamże.

Ciekawe zestawienie pokazał Krzysztof Gontarek w artykule pt. *Rząd obiecuje 3600 zł na PIT i zabiera ryczałt. Bilans dla firmy*. Przedstawił on koszt przejścia z ryczałtu na podatek liniowy na przykładzie „konsultanta IT ze stawką ryczałtu 12 proc. i przychodem 1,2 mln zł, czyli tuż powyżej nowego limitu. Przy założeniu kosztów na poziomie 10 proc. przychodu”[25]. Poniższa tabela prezentuje koszty poniesione przez takiego przedsiębiorcę.

Tabela 1. **Koszt przejścia z ryczałtu na podatek liniowy wg projektu UD458**

POZYCJA	**RYCZAŁT 12% (DZIŚ)**	**PODATEK LINIOWY (PO ZMIANIE)**
Przychód roczny	1 200 000 zł	1 200 000 zł
Koszty do odliczenia (założenie 10%)	nie odlicza się	120 000 zł
Podstawa opodatkowania	1 200 000 zł	1 080 000 zł
Podatek dochodowy	144 000 zł	205 200 zł
Danina solidarnościowa 5% od nadwyżki ponad 1 mln zł	0 zł	4 000 zł
Razem do zapłaty	**144 000 zł**	**209 200 zł**

Źródło: K. Gontarek, *Rząd obiecuje 3600 zł na PIT i zabiera ryczałt. Bilans dla firmy*, wyd. cyt.

Jak pokazują powyższe dane „**różnica sięga 65 200 zł rocznie.** Do rachunku dochodzi jeszcze składka zdrowotna liczona zupełnie inaczej niż na ryczałcie oraz podatkowa księga przychodów i rozchodów z dokumentowaniem każdego wydatku”, słusznie zauważa autor omawianego artykułu. Jak zatem komentują projekt ustawy organizacje pracodawców zasiadające w Radzie Dialogu Społecznego?

Stanowiska organizacji pracodawców

Podczas konsultacji, *Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458)* opiniowały organizacje pracodawców takie jak: Związek Rzemiosła Polskiego czy Związek Przedsiębiorców i Pracodawców[26].

[25] K. Gontarek, *Rząd obiecuje 3600 zł na PIT i zabiera ryczałt. Bilans dla firmy*, „Dziennik Internautów”, https://di.com.pl/limit-ryczaltu-2027-250-tys-euro-3600-zl-z-nowego-pit
[26] https://legislacja.gov.pl/projekt/12413754/katalog/13222352#13222352

Związek Rzemiosła Polskiego proponowaną **podwyżkę daniny solidarnościowej** uznaje za rozwiązanie akceptowalne, jednak „pod warunkiem zachowania umiaru i stabilności zasad opodatkowania w kolejnych latach”[27]. Również **waloryzacja progów podatkowych** była potrzebna, dlatego ZRP pozytywnie ocenia decyzję o ich podniesieniu. Jednak w tym wypadku proponowanym zmianom powinno towarzyszyć „wprowadzenie stałego i automatycznego mechanizmu waloryzacji, powiązanego np. ze wzrostem wynagrodzeń lub inflacją”[28].

ZRP sceptycznie ocenia natomiast **propozycję wprowadzenia dodatkowego progu podatkowego**. Bowiem „oznacza ona dalsze komplikowanie systemu podatkowego i może zwiększyć obowiązki administracyjne przedsiębiorców. Bardziej złożone naliczanie zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń pracowników może stać się bardziej czasochłonne, a w konsekwencji prowadzić również do wzrostu kosztów obsługi księgowej ponoszonych przez przedsiębiorców”[29]. Ponadto Związek Rzemiosła Polskiego **negatywnie ocenia propozycję obniżenia limitu przychodów uprawniającego przedsiębiorców do korzystania z ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych z 2 mln euro do 250 tys. euro.** Według ZRP „tak radykalne, ośmiokrotne obniżenie limitu oznaczać będzie pozbawienie znacznej grupy małych i średnich przedsiębiorców możliwości korzystania z prostej i przejrzystej formy rozliczeń podatkowych. Jest to szczególnie istotne z punktu widzenia środowiska rzemieślniczego”[30]. Biorąc pod uwagę to, że ryczałt jest popularną formą opodatkowania wybieraną przez rzemieślników, proponowane obecnie ograniczenie jego dostępności będzie kolejnym (po zamknięciu dostępu nowym przedsiębiorcom do karty podatkowej) krokiem zmniejszającym możliwość korzystania przez mniejsze firmy z uproszczonych form rozliczeń podatkowych. Szczególnie krytycznie ZRP ocenia **brak mechanizmu waloryzacji proponowanego limitu**. Zdaniem Związku Rzemiosła Polskiego „sztywne pozostawienie limitu na poziomie 250 tys. euro będzie (…) prowadziło do stopniowej degradacji ryczałtu jako formy opodatkowania dostępnej dla sektora małych przedsiębiorstw. Z każdym kolejnym rokiem coraz większa liczba firm będzie wypadała z systemu wyłącznie na skutek nominalnego wzrostu przychodów”[31]. ZRP zwraca również uwagę na **niepokojącą częstotliwość zmian zasad dotyczących ryczałtu**. „Tak częste zmiany mogą być odbierane przez przedsiębiorców jako przejaw braku konsekwencji w kształtowaniu polityki

[27] *Stanowisko Związku Rzemiosła Polskiego do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458)*, Związek Rzemiosła Polskiego, 10 września 2026 r.
[28] Tamże.
[29] Tamże.
[30] Tamże.
[31] Tamże.

podatkowej państwa. Przedsiębiorcy, szczególnie prowadzący niewielkie rodzinne i rzemieślnicze firmy, potrzebują przede wszystkim stabilnych i przewidywalnych zasad pozwalających planować działalność w perspektywie wielu lat”[32]. Znaczne obawy ZRP budzi także **propozycja podwyższenia stawki CIT dla największych podatników**. Wzrost obciążeń podatkowych dużych przedsiębiorstw, które często są istotnymi kontrahentami zakładów rzemieślniczych „może przełożyć się na ograniczenie zamówień, presję na obniżanie wynagrodzenia mniejszych podwykonawców, a także wzrost cen oferowanych przez nie produktów i usług”[33]. Wątpliwości ZRP budzi fakt, że podwyżka dotknie przede wszystkim przedsiębiorstwa, które wykazują w Polsce dochody i rzetelnie odprowadzają od nich podatek. Podczas, gdy „od lat problemem pozostaje agresywna optymalizacja podatkowa stosowana przez część podmiotów, w tym przedsiębiorstwa o międzynarodowym rodowodzie, które mimo prowadzenia w Polsce działalności na dużą skalę wykazują bardzo niski dochód lub straty, a tym samym płacą niewielki CIT lub nie płacą go wcale”[34]. Ponadto Związek Rzemiosła Polskiego krytycznie ocenia **tak późne przedstawienie zmian podatkowych**, które mają zacząć obowiązywać już od początku przyszłego roku. Zaledwie kilka miesięcy na przygotowanie się do istotnych zmian w systemie podatkowym to zdaniem ZRP zdecydowanie zbyt krótki okres dla przedsiębiorców, biur rachunkowych i księgowych. Poza tym stoi w sprzeczności z deklarowanym przez rząd kierunkiem budowania stabilnego otoczenia prawnego dla biznesu[35]. ZRP zwrócił uwagę na „rozbieżność pomiędzy komunikacją dotyczącą reformy a jej przewidywanymi skutkami fiskalnymi. Rząd podkreśla, że proponowany pakiet zmian podatkowych ma być neutralny dla finansów publicznych, jednak z Oceny Skutków Regulacji wynika, że w rzeczywistości sektor finansów publicznych ma na nim zyskać około 2,6 mld zł w 2027 roku oraz blisko 5 mld zł w 2028 roku”[36].

ZRP, w stanowisku skierowanym do Ministra Finansów i Gospodarki apeluje o:

- odstąpienie od proponowanego obniżenia limitu oraz o zachowanie ryczałtu jako rzeczywiście dostępnej, prostej formy opodatkowania małej przedsiębiorczości;
- wprowadzenie jasnego, automatycznego mechanizmu okresowej waloryzacji limitu przychodów uprawniającego przedsiębiorców do korzystania z ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych (jeżeli ustawodawca zdecyduje się na obniżenie limitu);

[32] Tamże.
[33] Tamże.
[34] Tamże.
[35] Tamże.
[36] Tamże.

- uszczelnianie systemu i zapewnienie równych zasad konkurencji, a nie zwiększanie obciążeń tych przedsiębiorców, którzy już obecnie rzetelnie wywiązują się ze swoich zobowiązań podatkowych;
- konsekwentne przestrzeganie zasady minimum sześciomiesięcznego vacatio legis, do której partie tworzące rząd zobowiązały się już w umowie koalicyjnej.

Związek Przedsiębiorców i Pracodawców zauważa pozytywne elementy przedstawionych w projekcie UD458 propozycji, takie jak podwyższenie pierwszego progu podatkowego ze 120 tys. do 130 tys. zł czy objęcie dochodów pomiędzy 130 tys. a 150 tys. zł stawką 24%, zamiast 32%. Ta propozycja „złagodzi progresję podatkową wobec części pracowników należących do klasy średniej”[37]. Jednak „wprowadzenie stawki PIT w wysokości 24 proc. wyłącznie dla dochodów od 130 tys. do 150 tys. zł tworzy (…) sztuczny, bardzo wąski przedział i dodatkowo komplikuje system podatkowy”[38]. W ocenie Związku Przedsiębiorców i Pracodawców zapowiedziane zmiany „mają dwoisty charakter. Z jednej strony łagodzą progresję wobec części klasy średniej i wskazują źródła finansowania tej korzyści”[39]. Z drugiej strony jednak „tworzą kolejny próg PIT, podnoszą obciążenia największych przedsiębiorstw i najlepiej zarabiających osób oraz ograniczają dostęp do prostej formy opodatkowania działalności”[40]. Według tej organizacji „nie mamy do czynienia z obniżeniem ogólnego poziomu opodatkowania, lecz z przeniesieniem części ciężaru na inne grupy podatników”[41], bowiem „podwyższenie daniny solidarnościowej i CIT ma przede wszystkim sfinansować ulgę przyznaną innej grupie podatników”[42]. Zatem w opinii Związku Przedsiębiorców i Pracodawców „nie jest to niestety kompleksowa reforma systemu podatkowego. Propozycja nie usuwa jego podstawowych wad, nie zapewnia większej stabilności i nie bilansuje finansów publicznych”[43].

Ta organizacja wskazuje na problemy takie jak: kolejny sztuczny przedział podatkowy oraz ograniczenie ryczałtu i brak stabilności prawa. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców zauważa również, że zapowiadany projekt nie realizuje wcześniejszej obietnicy podwyższenia kwoty wolnej od podatku do 60 tys. zł., co objęłoby szerzej podatników o niskich i średnich dochodach. Natomiast obniżenie limitu przychodów uprawniającego do korzystania z ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych z 2 mln euro do 250 tys. euro zmusi część przedsiębiorców

[37] *Komentarz ZPP: Jedni zyskają, inni zapłacą. ZPP o zapowiadanej reformie podatkowej*, 20 sierpnia 2026 r., https://zpp.net.pl/komentarz-zpp-jedni-zyskaja-inni-zaplaca-zpp-o-zapowiadanej-reformie-podatkowej/
[38] Tamże.
[39] Tamże.
[40] Tamże.
[41] Tamże.
[42] Tamże.
[43] Tamże.

do ponownego wyboru formy opodatkowania oraz dostosowania sposobu prowadzenia rozliczeń, co generuje niepewność i podważa zaufanie do stabilności polityki podatkowej[44].

Zdaniem tej organizacji potrzebna jest szersza zmiana, która[45]:

- ograniczy nadmierne opodatkowanie pracy;
- uprości rozliczenia;
- zapewni przedsiębiorcom przewidywalne warunki działalności;
- trwale uporządkuje dochody i wydatki państwa.

Podsumowanie

Propozycja zmiany ustaw o PIT, CIT i ryczałcie zaproponowana w projekcie UD458 nie jest kompleksowym rozwiązaniem, a ZRP w większości nie popiera zaproponowanych rozwiązań. W świetle ostatnich częstych zmian zawsze mogą pojawić się też nowe lub przywrócone rozwiązania potencjalnie niekorzystne dla podatników. Zmiany takie zawsze wprowadzają niepewność i budzą niepokój wśród przedsiębiorców. Czy zatem mądry kompromis w legislacji podatkowej jest jeszcze możliwy? Zdaniem ZRP istnieje przestrzeń do dalszej dyskusji nad kształtem reformy i wprowadzenia takich modyfikacji, które ograniczyłyby jej negatywne konsekwencje dla przedsiębiorców, a jednocześnie nie zagroziłyby stabilności finansów publicznych. W szczególności warto ponownie przeanalizować rozwiązania najmocniej dotykające rzemiosło i drobną przedsiębiorczość, w tym skalę obniżenia limitu uprawniającego do korzystania z ryczałtu. Ostateczny kształt reformy powinien być wynikiem rzeczywistego dialogu z organizacjami przedsiębiorców i poszukiwania równowagi pomiędzy potrzebami budżetowymi państwa a zapewnieniem odpowiednich warunków do prowadzenia i rozwoju działalności gospodarczej[46].

Bibliografia

Chmiel P., *Projekt UD116 po dużych zmianach. Ministerstwo wycofuje większość kontrowersyjnych propozycji*, https://gtakademia.pl/projekt-ud116-po-duzych-zmianach-ministerstwo-wycofuje-wiekszosc-kontrowersyjnych-propozycji/

[44] Tamże.
[45] Tamże.
[46] *Stanowisko Związku Rzemiosła Polskiego do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku …*, wyd. cyt.

Gontarek K., *Rząd obiecuje 3600 zł na PIT i zabiera ryczałt. Bilans dla firmy*, „Dziennik Internautów", https://di.com.pl/limit-ryczaltu-2027-250-tys-euro-3600-zl-z-nowego-pit

https://legislacja.gov.pl/projekt/12413754/katalog/13222352#13222352

Komentarz ZPP: Jedni zyskają, inni zapłacą. ZPP o zapowiadanej reformie podatkowej, 20 sierpnia 2026 r., https://zpp.net.pl/komentarz-zpp-jedni-zyskaja-inni-zaplaca-zpp-o-zapowiadanej-reformie-podatkowej/

Ocena skutków regulacji projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458), https://legislacja.gov.pl/docs//2/12413754/13222352/13222353/dokument793399.pdf

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458), 21 sierpnia 2026 r., https://legislacja.gov.pl/docs//2/12413754/13222352/13222353/dokument793399.pdf

Rząd zapowiada w 2027 roku zmiany w systemie podatkowym, https://bank.pl/rzad-zapowiada-w-2027-roku-zmiany-w-systemie-podatkowym/

Stanowisko Związku Rzemiosła Polskiego do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458), Związek Rzemiosła Polskiego, 10 września 2026 r.

Ustawa z dnia 15 lutego 1991 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. poz. 554, z późn. zm.).

Ustawa z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 843, z późn. zm.).

Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, z późn.zm.).

Uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (UD458), https://legislacja.gov.pl/docs//2/12413754/13222352/13222353/dokument793399.pdf